

Démocratie et sécurité énergétique ? Le cas de l'Irak.

« Voyons, on ne fait pas la guerre pour du pétrole ! »

Contextes, problématiques et moments-clés :

- ☞ L'Irak est en 2014 en pleine décomposition. Pièce essentielle de la géopolitique du Moyen-Orient et grand producteur de pétrole, sa population très diversifiée souffre des affres de la guerre depuis plus de 10 années après avoir enduré celles de la dictature. Tandis que l'Etat Islamique tente d'y instaurer un califat, il est utile de se demander comment un Etat souverain peut apparaître si faible dans l'usage de son droit régalien à la défense. Et de questionner les responsabilités historiques pour comprendre une situation contemporaine.
- ☞ On sait avec quel discours manichéen et religieux le gouvernement de M. Bush a cherché à justifier la guerre par l'usage d'arguments moraux et anxiogènes. À la suite des attentats du 11 septembre 2001, pouvait-on douter alors que cette entreprise martiale n'était qu'une réponse à un acte de type terroriste ? N'était-elle pas aussi une opportunité pour des intérêts privés ou collectifs ? Illégale aux yeux du droit international, il était nécessaire de lui construire une légitimité afin de susciter l'adhésion de l'opinion.
- ☞ Enfin, cet épisode qui est un point d'inflexion de l'histoire récente du monde, se révèle une occasion propice pour réfléchir sur l'enjeu du pouvoir dans une démocratie : idéologie, programme, lobbying, accès au pouvoir, exercice du pouvoir.

Finalités, objectifs :

- ☞ Réflexion citoyenne sur le sens d'une politique. Séquence à réaliser collectivement en classe, notamment en raison de la complexité > débat citoyen argumenté et documenté.
- ☞ Interroger la composante énergétique d'un conflit international et faire des corrélations avec la demande mondialisée de consommation d'une part et les intérêts commerciaux d'autre part.
- ☞ Faire réfléchir au fonctionnement et à la fragilité de la *démocratie* notamment en reliant un choix électoral légitime à l'actualisation d'un programme lisible.

Compétences travaillées :

- ☞ C1 : s'interroger et problématiser.
- ☞ Interroger les indices, les preuves, les faits historiques.
- ☞ Faire émerger des représentations et les confronter à des documents.
- ☞ Confronter des documents d'opinion, des documents de communication et des documents officiels.
- ☞ Etayer une thèse engagée.

Concepts mobilisés :

- ☞ *Impérialisme(s) : Unilatéralisme / multilatéralisme (ONU).*
- ☞ *Démocratie / autoritarisme.*
- ☞ *Légitimité/ légalité.*
- ☞ *Terrorisme.*
- ☞ *Moyen-Orient > région clé.*

Prolongements ?

- ☞ Problématiser > Possibilité ludique d'utiliser le diaporama disponible gratuitement sur le site de la CNAPD : <http://www.cnapd.be/La-bibliotheque-du-CAP-Ressources650.html> (+ 50') > un quizz pour questionner l'énergie ?
- ☞ Production créative > écrire collectivement une lettre ouverte qui vise à communiquer les questions de recherche de la classe.
- ☞ Enquête > faire la guerre pour obtenir la paix ? Rechercher dans l'histoire du 20^{ème} siècle les paradoxes de cette proposition.
- ☞ Méthode > réfléchir à l'efficacité argumentative de la critique de documents officiels pour étayer une hypothèse engagée.

<p>Documentation :</p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Structuration : <i>Construire l'histoire</i>, t. 4, dossier 113 <i>Aux racines de l'islamisme</i>, dossier 100 <i>Les conflits du Moyen-Orient</i> et dossier 87 <i>L'ONU</i>. ☞ Structuration : CAP magazine (version papier gratuite sur demande, version téléchargeable : http://www.cnapd.be/Le-CAP-Magazine-un-outil380.html) et cette analyse froide, informée sous l'angle de l'investisseur de BLOT (J.), <i>L'Irak peut-il déstabiliser le marché du pétrole ?</i> (URL : http://www.cafeduforex.com/archive/article/irak-destabiliser-marche-petrole) ☞ Structuration engagée : AUZANNEAU (M.), <i>La guerre d'Irak était bien une guerre du pétrole</i>, sur un blog du journal <i>le monde</i>, 14/06/2011 (URL : http://petrole.blog.lemonde.fr/2011/06/14/la-guerre-dirak-etait-bien-une-guerre-du-petrole-cette-fois-cest-sur). 	<p>Classes et publics :</p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Participants : classe de 6° ☞ Horaire : 2* 50' sans évaluation. ☞ Lieu :
	<p>Matériel :</p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Diaporama : http://www.cnapd.be/Sequences-de-cours-CAP943.html ☞ Porte-folio de documents.
	<p>Auteur :</p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Zaleski Thibault (CNAPD)

Timing	Déroulement	Matériel nécessaire
<p>Intro</p>	<p>Annoncer que la séquence est collective mais qu'elle propose un exemple de construction de problématique C1 :</p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Installer la séquence dans l'architecture du cours. ☞ Renvoyer ou installer les consignes de la C1 : problématiser (fiche méthode à compléter ?) ☞ Annoncer le travail individuel en fin de séquence (motiver la prise de notes). 	<p>☞ Dia 1</p> <p>☞ <i>Distribution des docs ?</i></p>
<p>Problématisation collective : actualité</p> <p>20'</p>	<p>Irak : quelle est la situation contemporaine ?</p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Au départ des 5 premières dias, évoquer la situation actuelle de l'Irak. Et inviter à la mise en perspective. ☞ Répondre à toutes les questions de références. ☞ Mettre en évidence : Etat souverain, décomposition, terrorisme, insurrection, instrumentalisation de l'Islam, faire la différence entre un Islam politique et le recours à la violence aveugle et criminelle. ☞ Formuler une ou deux questions de recherche qui s'appuie sur des références partagées en classe > créer un besoin de comprendre, un besoin d'histoire. 	<p>☞ Dias 1 > 6</p>
<p>Problématisation collective : histoire récente</p> <p>30'</p>	<p>La guerre en Irak : construction d'une légitimité en démocratie et communication de crise.</p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Parcours dia par dia : répondre à toutes les questions de références. ☞ Inviter chaque élève à considérer le témoignage avec précaution critique : qui parle ? Quand ? Pourquoi ? etc. (exercice C2) ☞ Mettre en évidence les notions : <i>démocratie</i>, programme politique, idéologie, légitimité, <i>lobbying</i>, unilatéralisme, <i>impérialisme</i>. ☞ Formuler une ou deux questions de recherche. 	<p>☞ Dias 7 > 13</p>
<p>Problématisation : le droit en géopolitique</p> <p>20'</p>	<p>La guerre en Irak : une légitimité artificielle, polémique et illégale</p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Parcours critique de chaque texte. Accueillir toutes les réflexions, répondre aux questions de références, ☞ Ne pas hésiter à nuancer les positions françaises : il ne s'agit pas ici de renforcer l'antiaméricanisme. On pourra par exemple inviter à mener lors d'un autre cours l'enquête sur les enjeux de sécurité énergétique auxquels s'activent les pays européens. ☞ Mettre en évidence : <i>multilatéralisme</i>, ONU, <i>droit international</i>. 	<p>☞ Dia 14</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ☞ Proposer des liens avec les synthèses sur le rôle de l'ONU ? ☞ Formuler une ou deux questions de recherche. 	
Problématisation : la reconnaissance de responsabilité 10'	<p>La guerre en Irak : une déstabilisation massive pour des objectifs fallacieux et manqués.</p> <p>Cette étape apporte au faisceau d'indices une force qui se rapproche de la preuve : une bonne part des informations non officielles deviendront une réalité historique. Mais il faudra attendre l'ouverture des archives et l'accomplissement du travail scientifique.</p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ S'attarder sur la critique des témoins : en quoi ces déclarations apportent-elles du crédit à la thèse de la responsabilité américaine de l'instabilité irakienne ? 	☞ Dias 15-16
Problématisation : élargissement 10'	<p>Le Moyen-Orient, enjeu des puissances.</p> <p>Encourager à poursuivre le questionnement vers d'autres événements similaires de l'histoire du monde : quelle est la part de la composante énergétique d'autres conflits ? Invitation à explorer l'histoire > élargir la recherche.</p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Repérer les autres conflits dans la région ☞ Proposer le dossier de synthèse sur le Moyen-Orient (?) 	☞ Dia 17
Evaluation	<p>Rédiger un texte qui formule une problématique reprenant vos trois questions de recherche.</p> <ul style="list-style-type: none"> ☞ Veiller à ce que chaque question soit encadrée de prémisses : contextualiser les questions à l'aide de références apprises ou recherchées. ☞ Veiller à ce que chaque question soit étayée par un appui sur plusieurs documents. ☞ Veiller à ce que chaque question ouvre une véritable recherche et que les documents fournis ne contiennent pas la réponse. ☞ Veiller à ce que votre texte problématique invite à un questionnement et à construire du sens (questions qui entretiennent un lien logique, questions non redondantes, créer un besoin de comprendre, un besoin de perspective et d'histoire, pas de question portant purement sur la recherche d'une référence.) 	☞ Projeter les critères d'évaluation propres au cours ?
Structuration	<p>Proposer les quelques références de synthèse pour structurer les connaissances et apporter des éléments de réponse aux questions de recherche.</p>	

DOCUMENTS > Diaporama disponible sur le site de la CNAPD : <http://www.cnapd.be/Sequences-de-cours-CAP943.html> .

Des commentaires utiles à l'animation critique sont présents dans le champ approprié du diaporama

1.	Irak : la carte d'une zone en guerre 2014.	Intérêt : partir de l'actu et montrer la déstabilisation de l'Etat Iraq
2.	Irak : un bilan en chiffres de la guerre (2003-2011).	Intérêt : corréler la déstabilisation et les coûts de la guerre
3.	Terrorisme : les chiffres de l'Irak par rapport au reste du monde (2002-2011).	Intérêt : montrer la recrudescence des actes terroristes avec la guerre.
4.	Les cours du pétrole depuis la seconde guerre mondiale.	Identifier les fluctuations et évoquer les chocs.
5.	Le potentiel de production pétrolière en Irak.	Identifier et mesurer l'enjeu.
6.	Déclaration du futur vice-président américain, Dick Cheney (1998).	Intérêt : identifier un conflit d'intérêts privés et collectifs. Intérêt critique : la fiabilité d'un document oral ?
7.	Infographie des résultats de l'élection présidentielle de 2000.	Intérêt illustratif : les Américains ont choisi démocratiquement (tout juste...) une équipe et un programme.
8.	Discours officiel à la Nation du Président Bush, 2007.	Intérêt : la légitimité se construit et s'entretient. La guerre traverse une décennie.
9.	Extraits idéologiques d'un think tank fréquenté par l'équipe de l'administration Bush. (1997-2006)	Intérêt : le programme de l'équipe de M. Bush est le fruit d'une idéologie construite de façon organisée et communiquée.
10.	Extraits idéologiques d'un think tank fréquenté par	Intérêt : faire lien entre les 2 ^{ème} et 3 ^{ème} guerres du Golfe au

	l'équipe de l'administration Bush. (1998)	moyen d'hommes politiques en fonction puis en campagne : continuité d'une pensée communiquée.
11.	Pièce judiciaire (mars 2001) produite par le gouvernement Bush (mars 2002).	Intérêt : enquête judiciaire obtenue par le travail d'une association de la société civile
12.	Pièce judiciaire (mars 2001) produite par le gouvernement Bush (mars 2002).	Intérêt : idem.
13.	3 extraits et déclarations d'opposants officiels à la guerre en Irak.	Intérêt : poser la question du multilatéralisme, du droit international.
14.	Extraits des mémoires et d'une interview d'un haut mandataire de l'administration Bush, M. Paul Wolfowitz (2003)	Intérêt : reconnaissance a posteriori d'un enjeu réel et d'un argument spécieux par un haut mandataire
15.	Déclaration conclusive de M. Alan Greenspan.	Intérêt : symboliquement très fort : un des plus influents personnages de l'Etat accredit la thèse.
16.	Structuration par une carte géopolitique du Moyen-Orient.	Intérêt : Moyen-Orient, enjeu du monde.

Eclairage Doc. 4.

Jamais deux sans trois guerres du Golfe ?

Critique : Texte informatif. Il sera sans doute nécessaire de revenir sur les guerres Iran-Irak (1980-85) et sur la réplique qu'elle provoque en 1990 (Seconde guerre du Golfe). Cet éclairage, glané sur l'encyclopédie Wikipédia et recoupé, semble essentiel. On notera que peu d'informations – nous semble-t-il - sont ici soumises à polémique.

(*Ndlr :* Après la guerre Iran-Irak), plusieurs faits vont pousser Saddam Hussein à être tenté par l'invasion du Koweït. (...) Ensuite, il y a des divergences sur des champs pétrolifères au sud du pays, avec le Koweït. Ce dernier pays effectue en 1990 un forage à l'horizontale, qui serait supposé prendre le pétrole en territoire irakien. Enfin, on peut citer la colossale dette de l'État irakien, qui avait acheté durant huit ans quantité d'armes les plus sophistiquées possible, ainsi que de nombreux produits de haute technologie coûteux, à la grande satisfaction des puissances industrielles, ravies de trouver là un nouveau débouché commercial, si utile en période de crise économique. Bagdad avait acheté, des années durant, encouragé par les gouvernements occidentaux qui éliminaient les freins à la coopération économique; malheureusement, à la fin de la guerre, les hommes d'affaires furent au rendez-vous, accourant tous à Bagdad dans l'espoir d'être payés. S'ajoute à cela les créanciers du Golfe, demandant eux aussi remboursement.

Comptant en partie sur la rente pétrolière pour réduire la dette, Saddam Hussein est confronté à la forte baisse des cours qui sévissait depuis 1986. En effet, plusieurs pays pétroliers ne respectent pas leurs quotas annuels, et finalement inondent le marché de surproductions permettant une brutale baisse du prix du baril. Parmi ces pays, on peut citer le petit émirat du Koweït, que l'Irak considérait depuis longtemps comme une de ses provinces, qui produit plus que nécessaire alors qu'il n'a pas d'apparent besoin de liquidités. En 1990, Saddam Hussein décide l'invasion du Koweït. Dans un premier temps, l'ambassadeur des États-Unis transmet que « les États-Unis n'ont pas d'opinions sur la question [d'une invasion du Koweït] », ce qui équivaut à un agrément par tolérance en langage diplomatique⁶. Saddam Hussein envahit donc le Koweït. Les États-Unis réévaluent la situation, puis affichent leur opposition à cette annexion.

Lors d'une séance à l'ONU, les États-Unis plaident en faveur d'une intervention armée tandis qu'« une jeune femme koweïtienne en larmes⁷ raconte les cruautés des armées irakiennes : viols de femmes, exécutions sommaires, vol de couveuses dans les hôpitaux (ce qui condamne les enfants prématurés). L'ONU approuve la guerre du Golfe (1990-1991), qui se termine par une défaite de l'Irak. Cependant, les forces de la coalition préfèrent « contenir » le régime irakien, plutôt que de risquer de déstabiliser le golfe Persique. Ainsi, les armées coalisées prennent le contrôle du nord et du sud de l'Irak, mais ne poussent pas leur avantage militaire jusqu'à Bagdad. Saddam Hussein reste au pouvoir et mate une rébellion, les coalisés n'agissant pas. L'ordre est rétabli dans le centre de l'Irak sous le contrôle de Saddam.

Eclairage complémentaire Doc. 9 et 10

Un lobbying pour soutenir la guerre du pétrole ?

Critique : Document supplémentaire du PNAC, ce think tank néoconservateur largement fréquenté et animé par l'équipe de M. Bush. Sûr de son idéologie, il publie les textes qui conçoivent les options géopolitiques du groupe influent. L'information est donc souvent disponible et se pose une autre question : comment en démocratie l'électeur peut-il parvenir à étayer son vote d'une information suffisante ? Ce texte permet aussi de considérer les partenariats stratégiques sous un angle plus critique : il est utile de relativiser les alliances et leurs justifications. Enfin, 12 ans après la publication de ce document et une guerre dramatique plus loin, il est navrant de constater que le partenariat régional des USA, cynique s'il en est, n'est pas modifié en dépit des politiques saoudiennes.

« (...) En protégeant leurs intérêts dans le Golfe Persique, les Etats-Unis ont toujours espéré trouver **un partenaire régional**: en premier l'Iran, puis l'Irak, puis l'Arabie Saoudite, chacun à tour de rôle a prouvé son **incapacité** à assumer ce job. Heureusement les Saoudiens ont surestimé le danger qu'ils représentent pour la politique présidentielle. Interdire aux troupes US l'accès aux bases saoudiennes rendra la guerre en Irak plus dure, mais ne la stoppera pas. De plus, le remplacement du régime de Saddam Hussein à Bagdad réduira d'autant plus l'influence des Saoudiens – le retour du pétrole irakien sur le marché ne pourra que **réduire la capacité des Saoudiens à imposer les prix du pétrole**, et rendra les bases US là-bas superflues. »

Mémoire aux leaders d'opinion de William Kristol (PNAC), 25 avril 2002.

GEORGE-OGRAPHY

We have ascertained that the terrorists who attacked the U.S. were from here...



So we'll respond by attacking here.

